

Ważne!

INFORMACJA PRAWNA

W dniu 18 kwietnia 2017 r. weszła życie ustawa o zmianie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Powodem tej nowelizacji była treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt K 5/11. Art. 4 ww. ustawy o zmianie ustawy o FUS wprowadził też zmianę art. 33 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...). Aktualna treść ww. art. 33 ustawy emerytalnej stworzyła nowe możliwości zakwestionowania decyzji emerytalnych/rentowych Dyrektora ZER MSWiA. W związku z powyższym informujemy wszystkie osoby, które po otrzymaniu decyzji o ponownym ustaleniu wysokości emerytury/renty, zamierzają złożyć odwołanie od tej decyzji do Sądu Okręgowego XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, w oparciu o odpowiedni wzór opublikowany na stronie internetowej FSSM RP, o możliwości jego uzupełnienia poprzez:

- Dopisanie do stawianych zarzutów w pkt. II. zatytułowanym "Zaskarżonej decyzji **zarzucam**": punktu nr 1 w następującym brzmieniu:
„Przywołanie błędnej podstawy prawnej wydanej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury, tj. art. 15c w związku z 32 ust. 1 pkt 1, z jednoczesnym rażącym naruszeniem art. 33 ust. 1, który określa wyłączne przesłanki takiej decyzji, a w konsekwencji bezprawne ponowne jej ustalenie w drastycznie obniżonej wysokości” *

**W przypadku rent w miejsce "art. 15c" należy wpisać art. 22a lub 24a w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej, tak jak wskazano w decyzji Dyrektora ZER.*

Uzasadnienie tego zarzutu należy umieścić zaraz po zakończeniu opisu części zatytułowanej "Stan faktyczny" w sugerowanym niżej brzmieniu:

„W zaskarżonej decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury/renty policyjnej Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako jej podstawę prawną, przywołał art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy emerytalnej. Jest to podstawa przytoczona błędnie, albowiem przepis ten określa jedynie formę załatwienia sprawy indywidualnej, w tym przypadku formę decyzji wydawanej przez organ emerytalno-rentowy. Ww. przepis prawa formalnego jest podstawą ustalenia prawa do zaopatrzenia emerytalnego poprzez wydanie decyzji pierwotnej o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego i wysokości świadczeń z tego tytułu.

Decyzja o ustaleniu prawa do emerytury/renty policyjnej ma charakter deklaratoryjny i może podlegać zmianie, jednakże warunki tej zmiany bądź jej uchylecia muszą być ściśle określone a także ograniczone ramami czasowymi. Stanowi o tym jednoznacznie art. 33 ustawy emerytalnej, który wymienia enumeratywnie sześć przesłanek upoważniających organ emerytalny do zmiany lub uchylecia decyzji w zakresie określenia wysokości świadczeń pieniężnych. Wskazane tam przypadki, których stwierdzenie może spowodować uchylene lub zmianę decyzji ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia, mają charakter katalogu zamkniętego. Oznacza to, że okoliczności nie ujęte w tym przepisie nie mogą stanowić podstawy wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia. W szczególności należy wskazać na ust. 1 pkt 1 ww. art. 33 ustawy emerytalnej, który stanowi, że [decyzja organu emerytalnego ustalająca prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia ulega uchyleciu lub zmianie na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli zostaną przedstawione nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności faktyczne, które mają wpływ na prawo do zaopatrzenia emerytalnego lub wysokość świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia]. W moim przypadku nie przedstawiono jakichkolwiek nowych dowodów ani nie ujawniono żadnych nowych okoliczności uprawniających ZER MSWiA do wydania decyzji o ponownym ustaleniu wysokości mojego świadczenia. Dowodem takim nie może też być informacja z IPN, która nie zawiera w swojej treści żadnych nowych okoliczności nie znanych organowi emerytalnemu wcześniej, tj. w chwili wydania pierwotnej decyzji o ustaleniu prawa do zaopatrzenia emerytalnego/rentowego oraz jego wysokości”.

W przypadku osób, które odwołania już złożyły, sugerujemy jego uzupełnienie (w zakresie wyżej wskazanym) w drodze odrębnego pisma procesowego (wzór tutaj), skierowanego w 2 egz. do Sądu Okręgowego, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (po nadaniu sprawie sygnatury akt tego Sądu**) lub bezpośrednio na pierwszej rozprawie, ustnie do protokołu, z jednoczesnym przekazaniem Sądowi takiego pisma procesowego do akt sprawy.

*****Nadanie sygnatury sprawie i założenie akt sprawy następuje na mocy zarządzenia Przewodniczącego Wydziału. Sygnatura akt sprawy będzie wskazana w Zawiadomieniu o terminie i miejscu posiedzenia Sądu (rozprawy), wzywającym też skarżącego do zajęcia stanowiska wobec odpowiedzi pozwanego – Dyrektora ZER MSWiA na odwołanie.***

INFORMACJA PRAWNA

Sąd Okręgowy w Warszawie rozpoczął wysyłanie pierwszych pism sądowych, pad nazwą „DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA ODWOŁANIE” zobowiązujących odwołujących się od decyzji Dyrektora ZER o ponownym ustaleniu wysokości emerytury/renty policyjnej, do:

1. zajęcia (w terminie 14 dni) stanowiska w sprawie oraz złożenia wszelkich wniosków dowodowych,
2. Wskazania wartości przedmiotu sporu (tzw. WPS),
3. Wypowiedzenia się (precyzyjnego, w terminie 14 dni, pod rygorem zawieszenia postępowania), o co wnosi skarżący.

W związku z powyższym, odpowiadając Sądowi, skarżący, których to dotyczy, powinni:

Ad. 1. Przedstawić stanowisko w sprawie. Zajęcie przez skarżącego „stanowiska w sprawie” polega na ustosunkowaniu się do odpowiedzi ZER na zarzuty sformułowane przez skarżącego w odwołaniu. Należy dążyć do obalenia argumentacji ZER i wykazania słuszności twierdzeń uzasadniających żądanie zmiany w całości decyzji Dyrektora ZER oraz zasadność pozostałych wniosków (nie ma potrzeby powtarzania całości argumentów przedstawionych w uzasadnieniu odwołania). Ponadto skarżący, pod rygorem ich pominięcia, powinien złożyć wszelkie wnioski dowodowe w swojej sprawie, których wcześniej nie przedstawił w odwołaniu. Jeżeli tego nie zrobi lub zrobi po wyznaczonym terminie, wnioski takie mogą być przez Sąd pominięte (art. 217 § 2 k.p.c.).

Ad. 2. Podać wartość przedmiotu sporu (WPS), którą w tym przypadku, będzie (łącznie): suma kwot stanowiących różnicę między emeryturą/rentą pobieraną do 1 października 2017 r. a emeryturą/rentą ustaloną na podstawie ustawy represyjnej od 1 października 2017 r. za okres jednego roku w odniesieniu do świadczeń przyszłych oraz suma (wyliczonych analogicznie) świadczeń zaległych, jeżeli takie zaległości (w chwili kierowania do sądu odwołania) już występują (art. 22, 19 i 21 k.p.c.). Wszystkie wyliczenia w wymiarze brutto.

Ad. 2. Odpowiednio zmodyfikować jeden z wniosków. W znacznej części wzorów odwołań, zarówno przygotowywanych przez kancelarie prawne, jak i dostępnych na portalach społecznościowych, nie ma poprawnej formuły podstawowego wniosku (żądania), zgodnego z treścią art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.
Powinno być:

..... **Wnoszę o:**

- Zmianę w całości decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSW o ponownym ustaleniu wysokości mojej emerytury policyjnej, nr ewid. KRW _____/VV z dnia _____ 2017 r. poprzez przywrócenie mi świadczenia emerytalnego/rentowego w dotychczasowej wysokości, tj. w kwocie _____ złotych brutto.

Uwaga!

Zespół prawny FSSM będzie na bieżąco analizował kolejne pisma sądowe oraz odpowiedzi ZER na odwołania. Nie wykluczamy (po analizie ww. dokumentów) przygotowania swego rodzaju wzorca „Stanowiska skarżącego” będącego odpowiedzią do Sądu. Osoby korzystające z pomocy pełnomocników procesowych, od nich powinni uzyskać niezbędną pomoc w przygotowaniu odpowiedzi do Sądu.

Zespół Prawny FSSM RP