



Warszawa, dnia 19 lipca 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER CYFRYZACJI

DP-WLII.0210.669.2017

Dot. MON Nr 100/3/17/DP

Pan
Bartosz Kownacki
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z dnia 5 lipca 2017 r. dotyczące **projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej**, uprzejmie informuję, iż do art. 78a przedmiotowego projektu zgłaszam następujące uwagi.

- 1) W opinii resortu cyfryzacji ust. 7 projektu powinien enumeratywnie wskazywać kategorie danych osobowych zawarte we wniosku. Konstrukcja, w świetle której wniosek zawiera dane osobowe „w tym dane takie jak imię (...)”, wskazuje, że wniosek może zawierać również więcej kategorii danych, w tym osobowych.

W wyroku K33/13 z dnia 18 grudnia 2014 r. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że wobec konstytucyjnego wymagania, aby ograniczenie prawa do prywatności i autonomii informacyjnej było dokonywane w drodze ustawy jest niezbędne, aby ustawa wyznaczała przedmiot rejestrów medycznych tworzonych przez ministra oraz wyraźnie ustalała dane, które mogłyby być gromadzone w tych rejestrach.

W związku z powyższym jako, że przepis ten stanowić ma bezpośrednią podstawę przetwarzania danych, w opinii resortu cyfryzacji powinny wynikać z niego wszystkie pola informacyjne a więc enumeratywnie zamknięty katalog pozyskiwanych danych osobowych.

- 2) Dodatkowo wyjaśnienia wymaga przepis ust. 8, zgodnie z którym wniosek, o którym mowa w ust. 6, może być przekazany „w formie zbiorczej oraz w postaci elektronicznej”. Ze względu na to, że pismo może posiadać zarówno postać papierową, jak i elektroniczną wątpliwości budzi to czy projektodawca miał na myśli to, że postać papierowa może być wyłącznie zbiorcza, a elektronicznie można przysyłać tylko pojedyncze dokumenty? Wyraz „oraz” sugeruje z kolei, iż wniosek przekazuje się jednocześnie „zbiorczo” (postać papierowa?) oraz „w postaci elektronicznej”. Nie wynika również z opiniowanego projektu jakiego rodzaju podpisem elektronicznym powinien być opatrzony wniosek. Ponadto zawężenie odesłania wyłącznie do ust. 6 powoduje, że

nie jest jasnym w jakiej formie i postaci wnioski z ust. 5 mogą być przekazywane. W związku z tymi wątpliwościami proponuję nadanie ust. 8 następującego brzmienia:

„8. Wnioski, o których mowa w ust. 5 i 6, mogą być przekazane w formie pisemnej w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej. Wnioski w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”.

- 3) Jednocześnie ze względu na to, że większość dokumentów załączanych do wniosków, o których mowa w ust. 5 i 6 występuje wyłącznie w postaci papierowej, a wnioski mogą być złożone także w postaci elektronicznej, zasadnym jest uwzględnienie w projekcie również możliwości złożenia wszystkich załączników do wniosku w postaci elektronicznej. Projekt nie rozstrzyga jednak, jak powinien postąpić wnioskodawca w sytuacji, gdy posiada wymagane załączniki w oryginale wyłącznie postaci papierowej. Wydaje się, że zasadnym jest ustalenie, iż dokumenty te mogą być dołączone do zawiadomienia jako elektroniczne kopie (skany) na podstawie art. 220 § 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
- 4) Doprecyzowania w projekcie wymaga również, do kogo, w jakiej formie i postaci, czy też pod jaki adres powinny być kierowane postanowienia Prezydenta RP albo Ministra Obrony Narodowej od których ma przysługiwać 30-dniowy zawity termin na odwołanie. Samo odesłanie w tym zakresie do działu IX ustawy– Kodeks postępowania karnego wydaje się być niewystarczające. Szczególnie, że w ust. 13 przewidziano możliwość wejścia w uprawnienia strony postępowania (w przypadku zmarłego) organizacji pozarządowej. Skąd bowiem jakkolwiek organizacja pozyska wiedzę, o tym że wydano postanowienie na które mogłaby w imieniu zmarłego się odwołać? Podobnie będzie z rodziną zmarłego nie zamieszkującą pod tym samym adresem.
- 5) W kontekście występowania niejako w imieniu zmarłego przez organizację pozarządową albo rodzinę dojdzie do sytuacji, w której organizacja ta lub członkowie rodzin uzyskają bez udzielonej przed śmiercią zgody zainteresowanego zmarłego (czy też jego upoważnienia, pełnomocnictwa, ...) dostęp do jego danych osobowych, w tym do informacji wrażliwych, a także z naruszeniem innych przepisów – tajemnicy służbowej, a możliwe że i informacji niejawnych. O ile z przepisów o ochronie danych osobowych dane osobowe osoby zmarłej nie podlegają ochronie, o tyle pozostałe informacje powinny być odpowiednio zabezpieczone.
- 6) Niezależnie od powyższego wydaje się nieuzasadnionym określanie na poziomie ustawowym, iż jedna z jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej (podległa Ministrowi Obrony Narodowej) jest uprawniona do wnioskowania w sprawie pozbawienia stopnia oficerskiego i podoficerskiego do Ministra Obrony Narodowej. Kwestia ta jest wyłącznie sprawą wewnętrzną resortu obrony narodowej, w związku z czym proponuję skreślić w ust. 5 pkt 3.
- 7) Niezrozumiałym jest również używanie na poziomie ustawowym niedookreślonego, wieloznacznego i zmiennego w czasie pojęcia jakim jest „organizacji kombatanckich

i niepodległościowych”. Zgodnie z obecnym stanem prawnym brak jest bowiem urzędowego wykazu (ewidencji) organizacji pozarządowych o takim charakterze, dzięki któremu można byłoby niejako automatycznie kwalifikować istniejące organizacje, jako „kombatanckie i niepodległościowe”, a więc uprawnione do wnioskowania w sprawie pozbawienia stopnia oficerskiego i podoficerskiego (*vide* ust. 5 pkt 5). Dodatkowo użycie spójnika „i” powoduje, że organizacje te będą musiały jednocześnie spełniać wymóg „kombatantstwa” i wymóg „niepodległościowości”. O ile większość organizacji „kombatanckich” spełni obydwa wymogi, o tyle znajdzie się znaczna liczba organizacji „niepodległościowych”, która z walka zbrojną nie ma nic wspólnego.

Z poważaniem,

z up. Marek Zagórski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Cyfryzacji

/podpisano elektronicznie /