

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa – dochodzenia *)

Dnia 25.06.2012 roku

Tomasz Szredzki - prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ
delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie
w sprawie p-ko A W i innym
podejrzanej o przestępstwo z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk

na podstawie art. 11§ 1, 17 § 1 pkt.2 , art. 322 § 1 oraz art. 253 § 1 i 2 , 323 § 1 kpk*)

postanowił:

1. umorzyć śledztwo – dochodzenie

1.1. p-ko A W podejrzanej o to, że:

I. w okresie od początku listopada 2006 r. do 27 grudnia 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie działając w warunkach czynu ciągłego pełniąc funkcję Dyrektora Biura Ewidencji i Archiwum Służby Kontrwywiadu Wojskowego nie dopełniła obowiązków w ten sposób, że:

- 1) w okresie od początku listopada 2006 r. do 19.12.2007 r. nie dokonała podziału zadań w zakresie ochrony zbiorów niejawnych poprzez nieopracowanie szczegółowego zakresu działania podległych jej komórek organizacyjnych oraz zakresu obowiązków pracowników BEiA SKW, co naruszyło *Zarządzenie Szefa SKW nr PF/13/2007* oraz *Tymczasowy regulamin organizacyjny jednostek organizacyjnych SKW*;
- 2) w okresie od początku listopada 2006 r. do 09.10.2007 r. zaniechała wykonania czynności służbowych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego systemu, w którym prowadzono ewidencję operacyjną, co naruszyło przepisy rozdziału 10 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawnych i *Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 25.08.2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego* poprzez niesporządzenie dokumentów w postaci szczególnych wymagań bezpieczeństwa i procedur bezpiecznej eksploatacji oraz niezgłoszenie tego systemu do akredytacji przez Biuro Ochrony Informacji Niejawnych SKW, nieprowadzenie prawidłowej dokumentacji mającej na celu zapewnienie kontroli nad dostępem do informacji niejawnych, nieustalenie kręgu osób i zakresu upoważnienia do korzystania z tego zasobu informacji niejawnych;
- 3) w okresie od początku listopada 2006 r. do 27.12.2007 r. nie sprawowała skutecznego nadzoru oraz godziła się na nieprzestrzeganie przepisów dotyczących udostępniania dokumentów niejawnych zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” w formie elektronicznej bazy danych i kartotek ewidencji operacyjnej, co naruszyło przepisy art. 3 i 52 ust. 4 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawnych i *Zarządzenia Ministra Obrony Narodowej nr 25 z dnia 17.11.2005 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji kancelarii tajnych* oraz *Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI* oraz *prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej* oraz nie zareagowała poprawnie i adekwatnie do zagrożenia na przekazane

*) niepotrzebne skreślić

przez podwładnych informacje o braku akt operacyjnych, udostępnianych i przekazywanych bez udokumentowania oraz kancelaryjnej kontroli ich obiegu;

- 4) w dniu 03.10.2007 r. dopuściła do wniesienia do kabiny osłony elektromagnetycznej stanowiącej strefę bezpieczeństwa klasy I bez zgody Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych SKW komputera wraz z dwoma twardymi dyskami, a następnie w dniu 05.10.2007 r. dopuściła do przetwarzania informacji niejawnych z użyciem tego komercyjnego sprzętu komputerowego i dokonała zapisu elektronicznej ewidencji operacyjnej na niezarejestrowanym twardym dysku tego komputera, a następnie nie zapewniła skutecznego nadzoru nad bezpieczeństwem tego nośnika, co najmniej godząc się na jego wyniesienie poza kabinę osłony elektromagnetycznej, co naruszyło przepisy *Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 25.08.2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego* i *Zarządzenia Nr Z-70/2007 Szefa SKW z dnia 17.09.2007 r. w sprawie ograniczeń w korzystaniu ze służbowych i prywatnych urządzeń służących do rejestracji obrazu lub dźwięku albo do kopiowania lub transmisji informacji*,

przez co działała na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.2. P _____ B_____ podejrzanemu o to, że:

II. w okresie od początku września 2007 r. do 09 października 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie działając w warunkach czynu ciągłego pełniąc funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Ewidencji i Archiwum Służby Kontrwywiadu Wojskowego nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że godził się na nieprzestrzeganie przepisów dotyczących udostępniania dokumentów niejawnych zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” w formie elektronicznej bazy danych, zlecając A _____ D _____ dokonywanie sprawdzeń w tejże bazie danych bez podstawy prawnej i faktycznej, co naruszyło przepisy art. 3 i 52 ust. 4 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawnych oraz *Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI oraz prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej*, przez co działał na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

III. w dniu 03.10.2007 r. dopuścił do wniesienia do kabiny osłony elektromagnetycznej stanowiącej strefę bezpieczeństwa klasy I bez zgody Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych SKW komputera wraz z dwoma twardymi dyskami, w wyniku czego w dniu 05.10.2007 r. doszło do przetwarzania informacji niejawnych z użyciem tego sprzętu komputerowego i dokonania zapisu elektronicznej ewidencji operacyjnej na niezarejestrowanym twardym dysku tego komputera, a następnie nie zapewnił skutecznego nadzoru nad bezpieczeństwem tego nośnika, co najmniej godząc się na jego wyniesienie poza kabinę osłony elektromagnetycznej, co naruszyło przepisy *Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 25.08.2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego* i *Zarządzenia Nr Z-70/2007 Szefa SKW z dnia 17.09.2007 r. w sprawie ograniczeń w korzystaniu ze służbowych i prywatnych urządzeń służących do rejestracji obrazu lub dźwięku albo do kopiowania lub transmisji informacji*, przez co działała na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.3. A _____ D _____ podejrzanemu o to, że:

IV. w okresie od początku września 2007 r. do 09 października 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie działając w warunkach czynu ciągłego pełniąc funkcję Naczelnika Wydziału Ewidencji Biura Ewidencji i Archiwum Służby Kontrwywiadu Wojskowego niedopełnił

*) niepotrzebne skreślić

obowiązków w ten sposób, że godził się na nieprzestrzeganie przepisów dotyczących udostępniania dokumentów niejawnych zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” w formie elektronicznej bazy danych, dokonując sprawdzeń w tejże bazie danych bez podstawy prawnej i faktycznej, co naruszyło przepisy art. 3 i 52 ust. 4 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawnych oraz Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI oraz prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej, przez co działał na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.4. W D podejrzanemu o to, że:

V. w dniu 05 października 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie pełniąc funkcję Dyrektora Biura Bezpieczeństwa Telekomunikacyjnego Służby Kontrwywiadu Wojskowego nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że w kabinie osłony elektromagnetycznej znajdującej się w Biurze Ewidencji i Archiwum stanowiącej strefę bezpieczeństwa klasy I przetwarzał informacje niejawne o klauzuli tajności „ściśle tajne” z użyciem komercyjnego sprzętu komputerowego i dokonał zapisu elektronicznej ewidencji operacyjnej na niezarejestrowanym twardym dysku tego komputera, co naruszyło przepisy Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 25.08.2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego i Zarządzenia Nr Z-70/2007 Szefa SKW z dnia 17.09.2007 r. w sprawie ograniczeń w korzystaniu ze służbowych i prywatnych urzędów służących do rejestracji obrazu lub dźwięku albo do kopiowania lub transmisji informacji, przez co działał na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.5. K L podejrzanemu o to, że:

VI. w okresie od września 2007 r. do 05 października 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie działając w warunkach czynu ciągłego pełniąc funkcję Dyrektora Gabinetu Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że:

- 1) w okresie od września 2007 r. do początku października 2007 r. zlecał A. W. i P. B. w elektronicznej bazie danych przetwarzanie informacji niejawnych zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” wbrew przepisowi art. 3 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawnych oraz przepisom Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI oraz prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej
- 2) na początku października 2007 r. polecił wnieść do kabiny osłony elektromagnetycznej stanowiącej strefę bezpieczeństwa klasy I bez zgody Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych SKW komputer wraz z dwoma twardymi dyskami, a następnie w dniu 05.10.2007 r. dopuścił do przetwarzania informacji niejawnych z użyciem tego komercyjnego sprzętu komputerowego i dokonania zapisu elektronicznej ewidencji operacyjnej na niezarejestrowanym twardym dysku tego komputera, co naruszyło przepisy Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 25.08.2005 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego i Zarządzenia Nr Z-70/2007 Szefa SKW z dnia 17.09.2007 r. w sprawie ograniczeń w korzystaniu ze służbowych i prywatnych urzędów służących do rejestracji obrazu lub dźwięku albo do kopiowania lub transmisji informacji,

przez co działał na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

*) niepotrzebne skreślić

1.6. w sprawie niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień w okresie od października 2006 r. do listopada 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie przez funkcjonariusza publicznego A M zajmującego stanowisko Szefa SKW

- poprzez niewydanie polecenia unieruchomienia systemu teleinformatycznego użytkowanego w BEiA SKW, po poinformowaniu go listopadzie lub grudniu 2006 r. przez Dyrektora tego Biura A W, że system służący do wytwarzania, przetwarzania, przechowywania i przekazywania informacji niejawni oznaczonych klauzulą „ściśle tajne” nie posiada wymaganego art. 60 ust.5 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawni certyfikatu akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego, przy czym był on na podstawie art. 18 ust.1 ustawy o ochronie informacji niejawni odpowiedzialnym za ochronę informacji niejawni w kierowanej przez siebie służbie

- zlecenia J C i K A w okresie od początku listopada 2006 r. do stycznia 2007 r. oraz A W w okresie od początku września do początku października 2007 r. w elektronicznej bazie danych operacyjnych EO-Baza funkcjonującej w Wydziale Ewidencji Biura Ewidencji i Archiwum przetwarzania informacji niejawni zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” wbrew przepisowi art. 3 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawni oraz przepisom Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI oraz prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej poprzez dokonywanie sprawdzeń z naruszeniem zasad udostępniania informacji niejawni oraz trybu zapytań, dokonywania sprawdzeń i udzielania odpowiedzi

i działania przez to na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.7. w sprawie niedopełnienia obowiązków w okresie od listopada 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. w Warszawie woj. mazowieckie przez funkcjonariusza publicznego A G zajmującej stanowisko Naczelnika Wydziału Ewidencji Biura Ewidencji i Archiwum SKW, która będąc odpowiedzialną za pracę kierowanego przez siebie Wydziału, w tym za przestrzeganie warunków i trybu dokonywania sprawdzeń w ewidencji operacyjnej i udostępnianie tych sprawdzeń oraz udostępnianie i wypożyczanie teczek pracy operacyjnej zaniechała prowadzenia ewidencji osób korzystających z kabiny ekranującej oraz prowadzenia kontroli dostępu użytkowników oraz godziła się na nieprzestrzeganie przepisów dotyczących udostępniania dokumentów niejawni zawierających informacje o klauzuli „tajne” i „ściśle tajne” w formie elektronicznej bazy danych i kartotek ewidencji operacyjnej, co naruszyło przepisy art. 3 i 52 ust. 4 ustawy z dnia 22.01.1999 r. o ochronie informacji niejawni i Zarządzenia Ministra Obrony Narodowej nr 25 z dnia 17.11.2005 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji kancelarii tajnych oraz Instrukcji pracy operacyjnej Kontrwywiadu Wojskowego WSI oraz prowadzenia dokumentacji i ewidencji operacyjnej i działania przez to na szkodę interesu publicznego

tj. o czyn z art. 231§1 kk w zw. z art. 12 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

1.8. w sprawie ujawnienia w nieustalonym okresie zawierającym się pomiędzy październikiem 2006 r. a grudniem 2007 r. w Warszawie przez funkcjonariuszy publicznych zajmujących kierownicze stanowiska w Biurze Ewidencji i Archiwum SKW oraz inne osoby informacji stanowiących tajemnicę państwową poprzez udostępnianie albo wydanie ze składnicy, w sposób nieudokumentowany i bez przestrzegania wymaganych procedur, kartotek operacyjnych oraz teczek akt operacyjnych oznaczonych klauzulą „tajne”, i „ściśle tajne” oraz korzystanie z elektronicznej bazy danych przez ustalone i nieustalone osoby, w tym z kierownictwa SKW,

*) niepotrzebne skreślić

bez wymaganych procedur w postaci logowania w ewidencji zapytań, pisemnych wystąpień o sprawdzenie osób w ewidencji, pisemnego udokumentowania wyników tych sprawdzeń, a także nieuprawnione skopiowanie w dniach 04-05.10.2007 r. bazy danych ewidencji operacyjnej na twardy dysk komputera zewnętrznego, który następnie wyniesiono z kabiny ekranującej bez udokumentowania i właściwej ochrony, co w konsekwencji doprowadziło do niemożności przeprowadzenia zasadności i legalności tych działań oraz utraty kontroli nad sposobem przechowywania, przetwarzania i udostępniania tych danych
tj. o czyn z art. 265§1 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (art. 17§1 pkt.2 kpk);

2. dowody rzeczowe w postaci*):

2.1. dysku twardego f-my Samsung typ HD 160JJ nr PN 117811FL947731 P/V FS o nr bocznym S/N:061105018

2.2. dysku twardego f-my Fujitsu model MAP 3147NC o numerze seryjnym UP 34P57O3SJY

2.3. dysku twardego f-my Fujitsu model MAP 3147NC o numerze seryjnym UP 34P57O3SJY

2.4. dysku twardego f-my Fujitsu model MAP 3147NC o numerze seryjnym UP 34P57O3SJI

zwrócić Służbie Kontrwywiadu Wojskowego Warszawa ul. Oczki 1

3. na podstawie art. 98§2 kpk odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia na okres 7 dni z uwagi na zawłość sprawy i konieczność jego sporządzenia w formie niejawniej oraz brak środków technicznych pozwalających na jego sporządzenie.

PROKURATOR

Tomasz Szredziński

Pouczenie:

1. Stronom przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe do sądu właściwego do rozpoznania sprawy, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 465§2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330§1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1 kpk, może wnieść akt oskarżenia w terminie 1 miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu, o czym należy go pouczyć. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55§1 i 2 kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55§3 kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323§2 kpk) w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia im odpisu postanowienia.

3. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122§1 i 2, 460 kpk).

*) niepotrzebne skreślić

MS/P Post. 23 - Postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia .

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 kpk i 140 kpk odpis postanowienia doręczyć :

- pokrzywdzony:

1) Służba Kontrwywiadu Wojskowego 02-007 Warszawa ul. Oczuki 1

- podejrzany i ich obrońcom:

- 1) A W
adw. A L - KA, ul. , W
- 2) K Ł
adw. A L - KA, ul. , W
- 3) W D
adw. A L - KA, ul. , W
- 4) A D
- 5) P B

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*)

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego
zawiadomić*)

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia :
- na zasadzie art. 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*).....
.....
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
.....

5. Zawiadomić składającego zawiadomienie o przestępstwie , jeżeli nie jest pokrzywdzonym
(art. 305§4 kpk)

PROKURATOR
23.06.2012
(data i podpis prokuratora)
Tomasz Szredzki

*) niepotrzebne skreślić

MS/P Post. 23 - Postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia .